



FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en
adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas, Puente
Piedra, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Lizana García, Margarita Esperanza (ORCID: 0000-0002-5409-8467)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2019


Dedicatoria

A Dios y a mis Padres, por ser mi aliento y motivación todos los días de mi vida, porque sin ellos no sería posible. Esto es para ustedes.

Agradecimiento

Principalmente a mi asesor Juan Walter Pomahuacre Carhuayal, por el tiempo y la paciencia brindada en el desarrollo del trabajo de investigación. De igual forma a mis compañeros por el apoyo constante durante el trabajo realizado.

PÁGINA DEL JURADO

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02
		Versión : 10
		Fecha : 10-06-2019
		Página : 1 de 1

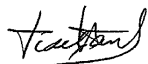
El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don

(a) LIZANA GARCÍA, Margenta Esperanza

cuyo título es: Propiedades piraménticas de la Escala de Bienestar psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas, Puerto Piedad, 2019

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 15 (número)
Quince (letras).

Lima Norte, 03 de junio del 2020



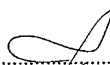
PRESIDENTE

Dr. Candela Ayllón
 Víctor Eduardo



SECRETARIO

Mg. Pomahuacre Carhuayal
 Juan Walter



VOCAL

Mg. Gutiérrez Torres
 Andrés Martín

Revisó	Vicerrectorado de Investigación/ DEVAC / Responsable del SGC	Aprobó	Rectorado
--------	--	--------	-----------

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del

Declaratoria de autenticidad

Yo, Margarita Lizana García, con DNI: 76016706, estudiante de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en adolescentes de 4to y 5to y de secundaria de tres instituciones educativas, Puente Piedra, 2019” declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 23 de diciembre del 2019



Margarita Lizana García

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del Jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	8
2.1 Diseño de investigación	8
2.2. Operacionalización de variables	8
2.3. Población, muestra y muestreo	9
2.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	10
2.7. Métodos de análisis de datos	11
2.8. Aspectos éticos	12
III. RESULTADOS	13
IV. DISCUSIÓN	31
V. CONCLUSIONES	34
VI. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	

Índice de tablas	Pág.
Tabla 1: Validez de contenido de la Escala de Bienestar Psicológico a través del coeficiente V de Aiken	13
Tabla 2: Análisis descriptivos de los ítems de las dimensiones autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida.	14
Tabla 8: Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la escala de Bienestar Psicológico	20
Tabla 9: Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett.	22
Tabla 10: Varianza total explicada de la Escala de Bienestar Psicológico	22
Tabla 11: Matriz de componentes rotados	23
Tabla 12: Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la propuesta con cuatro factores de Bienestar Psicológico.	24
Tabla 13: Confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico.	26
Tabla 14: Confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del modelo propuesto con cuatro factores de la Escala de Bienestar Psicológico.	27
Tabla 15: Prueba de normalidad Shapiro – Wilk de la Escala de Bienestar Psicológico.	28
Tabla 16: Prueba de U de Mann Whitney para diferencias según el sexo	29
Tabla 17: Percentiles diferenciados por dimensión del modelo propuesto de la escala de Bienestar Psicológico.	30

Índice de figuras	Pág.
Figura 1: Análisis factorial confirmatorio del modelo original de la Escala de bienestar psicológico.	21
Figura 2: Análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto de cuatro factores de la Escala de bienestar psicológico, Modelo 1	25

RESUMEN

La presente investigación se orientó a establecer las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria en Puente Piedra. El diseño de estudio que se utilizó fue instrumental, con un tipo de investigación psicométrico, se trabajó con una muestra no probabilístico por conveniencia, la cual comprendió 503 estudiantes pertenecientes a tres instituciones educativas, cuyas edades oscilaron entre los 14 a 17 años. Se realizó el análisis de los ítems de la escala, arrojando valores menores a 0.2 para el índice de homogeneidad corregido y 0.4 para la comunalidad, lo cual demuestra que no todos los ítems son adecuados para la medición de la variable, por otro lado, se realizó el análisis factorial confirmatorio de la escala mostrando índices de ajuste no aceptables (RMSEA= .58, SRMR= .063, CFI= .746, TLI= .729), así mismo se obtuvo la confiabilidad por el método de consistencia interna con un coeficiente de Alfa de cronbach que osciló de .56 a .72 mostrando valores adecuados. Por otro lado, se realizó el análisis factorial exploratorio donde se demostró la agrupación de 4 factores los cuales explican el 52,2% de la varianza total. Se realizó el análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto, evidenciando buenos índices de ajuste (RMSEA= .069, SRMR= .094, CFI= .929, TLI= .917), además, se obtuvo una adecuada confiabilidad del inventario por el método de consistencia interna, con un coeficiente Alfa de Cronbach que osciló de .56 a .81. Finalmente, se estableció los percentiles de la escala para cada una de sus dimensiones. Se concluye que, la escala de Bienestar Psicológico no cuenta con índices de ajuste adecuados para su aplicación dentro de la población establecida.

Palabras clave: Bienestar Psicológico, psicometría, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

The present investigation is oriented to establish the psychometric properties of the Psychological Well-being scale in fourth and fifth year adolescents in Puente Piedra. The study design that was used was instrumental, with a type of psychometric research, was established with a non-probabilistic sample for convenience, which included 503 students belonging to three educational institutions, whose ages ranged from 14 to 17 years. The analysis of the items of the scale was carried out, yielding values lower than 0.2 for the corrected homogeneity index and 0.4 for the commonality, which shows that not all the items are specific for the measurement of the variable, on the other hand, it Performed the confirmatory factor analysis of the scale showing unacceptable adjustment indices (RMSEA = .58, SRMR = .063, CFI = .746, TLI = .729), also the reliability was obtained by the internal consistency method with a Cronbach's alpha coefficient that ranged from .54 to .72 showing adequate values. On the other hand, the exploratory factor analysis was performed where the grouping of 4 factors was demonstrated, which explain 52.2% of the total variance. The confirmatory factor analysis of the proposed model was performed, evidencing good adjustment rates (RMSEA = .069, SRMR = .094, CFI = .929, TLI = .917), in addition, adequate inventory reliability was obtained by the method of internal consistency, with a Cronbach's alpha coefficient that ranged from .56 to .81. Finally, the percentiles of the scale for each of its dimensions were sized. It is concluded that, the Psychological Well-being scale does not have adequate adjustment rates for its application within the established population.

Keywords: Psychological well-being, psychometrics, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Estudiar el Bienestar Psicológico en la actualidad es importante, ya que se encuentra involucrada con la salud en general, y de forma singular con la salud mental; tema vigente y de mayor preocupación en nuestra sociedad. La población adolescente por encontrarse en una etapa de mayor vulnerabilidad atraviesa diversas situaciones, en su mayoría experiencias adversas que podrían afectar su Bienestar. La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018) menciona que los trastornos mentales se encuentran en un 16% a nivel mundial desencadenando enfermedades y lesiones en personas con edades entre 10 y 19 años, manifestando que la gran parte de los casos no se detectan y tampoco se tratan. Partiendo desde este punto es relevante fomentar el bienestar psicológico y resguardar a los adolescentes de las experiencias negativas y factores de riesgo que pueden alterar su capacidad para desarrollarse, puesto que sería crítico para su bienestar durante la etapa adolescente, además de afectar su salud física y mental en la edad adulta. (p. 2).

Un estudio realizado por Barrera (2018), menciona que las actividades que desarrollan los estudiantes en la etapa escolar son analizadas por los mismos con un nivel bajo de auto aceptación, en relación al desempeño que evidencia cada grupo de estudiantes en donde encuentran diferencias de nivel aptitudinal, lo que los hace más propensos a compararse con los demás. Refiere además que el estudio y la práctica de actividades deben ser seleccionados por los mismos estudiantes y no forzados por un tercero. Esto se encuentra relacionado a lo que menciona (Lyubomirsky 2005) con respecto a la capacidad de las personas para manejar aspectos importantes de su propio bienestar (p. 111-131).

Esto nos lleva a cuestionar el bienestar psicológico en nuestro País, por lo que Gonzales (2017) realiza una investigación encontrando dificultades de los individuos en un 60.5 % en relación a su autonomía, crecimiento personal y relaciones positivas con los demás (p. 53).

La realidad de muchos estudiantes adolescentes con bajos niveles de bienestar psicológico parte de distintos factores, entre ellos el tipo de crianza, la relación con los pares, incluso con la formación académica que llevan, desorientación en relación a ellos mismos, falta de confianza y autoestima. Los adolescentes son una población vulnerable, ya que es la etapa donde experimentan cambios y adaptaciones según las circunstancias de su vida diaria.

Es importante mencionar que las consecuencias de no contar con un adecuado Bienestar Psicológico como ya ha logrado verse, está involucrado con hacerse daño así mismo además de afectar a su entorno, por tal motivo se establece la necesidad de trabajar con adolescentes de instituciones privadas y nacionales del distrito de Puente Piedra donde cabe resaltar existen las dificultades ya mencionadas, y de esta manera realizar la investigación propuesta. Por ende, es fundamental contar un instrumento que mida dicha problemática, por lo que se somete a la escala de Bienestar Psicológico propuesta por Carol Ryff, por encontrarse dudas respecto a sus propiedades psicométricas.

Entre los trabajos realizados a nivel internacional, se encontró el elaborado por Pineda et al (2018) en colaboración de 727 estudiantes, fue utilizada la escala versión adaptada por Díaz et al. (2006). Esta prueba conforma 39 reactivos teniendo como alternativas de respuestas 6 maneras de contestación. Por consiguiente, se logró valor de RMSEA dentro de lo permitido 29 ítems (.066) y 39 ítems (.076). Se evidencia confiabilidad de la escala de .93. Este estudio refleja resultados adecuados en confiabilidad para la escala general como para sus sub escalas. Se concluye manifestando la consistencia de una distribución teórica de la versión original de Ryff la cual distingue distintas a subpoblaciones por lo que la confiabilidad es aceptable. Por tal razón, la Escala de Bienestar Psicológico es válida y confiable para la valoración para ser usada en población joven colombiana (p. 51-53).

Por su parte Jurado, Benites, Mondaca, Rodríguez y Blanco (2017) realizaron una investigación con la colaboración de 1528 estudiantes, entre ellos 818 damas y 710 hombres, sus edades oscilaban entre 18 y 26 años, reflejando una fiabilidad adecuada; así como gran conexión entre pares de componentes, es especial si se tiene en consideración el número de ítems reducidos en cada uno de ellos. Lo que significa que los resultados del modelo son plenamente confirmatorios. Los resultados generales del análisis factorial confirmatorio en relación a la sub muestra 1 RMSEA (.062) y la sub muestra 2 RMSEA (.061). Los factores obtenidos alcanzaron valoración de consistencia interna mayor a .70 en las dos sub muestras, donde se observa consistencia interna adecuada para esta sub escala, teniendo en cuenta el número reducido de ítems (p. 79-81).

Así mismo, Gonzales et al (2016) investigaron en participación de 328 puertorriqueños en donde se hizo uso de versión española de 54 reactivos. Los resultados obtenidos en relación al coeficiente

Alpha de Cronbach son de .86. El primer factor, Dominio del Entorno, mostró un coeficiente Alfa de .829. El segundo factor, Propósito de Vida, reflejó un coeficiente Alfa de .806. El tercer factor, Auto-aceptación, mostró un coeficiente Alfa de .716. Y el cuarto factor, mostró un coeficiente Alfa de .580. Esto evidencia que los ítems de la escala discriminaron adecuadamente cuando son administrados en la escala total. En cuanto al coeficiente Alfa de .580 del factor 4, es no recomendable que las sub escalas del instrumento sea aplicado de forma independiente (p. 9-10).

Irrazabal y Aranguren (2015) Realización un estudio de la versión hecha por Van Dierendonck con un numero de 39 ítems y de la versión reducida desarrollada por Díaz, la que consta de 29 reactivos. Esto se efectuó en 396 estudiantes argentinos, encontrando el 56.1% de mujeres y 43.9% de varones. En la cual se hizo uso de la escala conformada por 29 ítems obteniendo como resultado Propósito de vida (.83), Dominio del entorno (.63) y para la escala de 39 ítems, propósito de vida (.79) y Dominio del entorno (.57). Estos resultados indican que la mayoría de las escalas muestran una fiabilidad aceptable, exceptuando la escala de Dominio del entorno de 39 ítems. Se señala que la escala de Dominio del entorno como la escala de Crecimiento personal, son aquellas que evidencian menor de fiabilidad para ambas versiones. Por otra parte, el valor de Alfa de cronbach .62 no muestra una variación considerable según la cantidad de ítems que compongan cada escala.

En cuanto a los antecedentes nacionales, Briones (2018) trabajó con la participación de 723 adolescentes cuyas edades se encontraban entre 12 y 18 años pertenecientes a dos instituciones privadas y estatales, se halló como resultado un alfa de cronbach de .83 para la escala de 13 ítems, versión que evidenció índices de ajuste adecuados en RMSEA .03, TLI .98 y CFI .99, finalmente se establecieron los baremos que permitieron determinar a la escala de bienestar psicológico con 13 ítems con adecuadas propiedades psicométricas para hacer uso en adolescentes de Cajamarca (p. 107-108).

Pérez (2017) elaboró su estudio por medio de un diseño no experimental en la que colaboraron 390 trabajadores con edades entre 20 y 50 años, para lo cual se hizo uso de la escala de 39 ítems, observándose como resultado la validez a través de la correlación ítem y sub escala. Posterior a ello se realiza el análisis factorial confirmatorio encontrando aceptable a RMSEA .08, por lo que se encuentra semejanza entre la matriz sugerida y el teórico asegurando que la escala cuenta con validez de constructo. La confiabilidad fue alcanzada a través de la consistencia interna, hallando

coeficientes significativamente altos, evidenciando el mayor en .90 de la sub escala Autonomía y la más baja fue .89 de la sub escala relaciones positivas (pág. 52).

Pardo (2016) realizó un estudio en practicantes de la escuela de Psicología, en la que se trabajó con 200 practicantes de una universidad privada de Trujillo. Se hallaron valoraciones de fiabilidad, evidenciando a la escala de relaciones positivas con alfa de Cronbach de .81; lo mismo se refleja para autodominio con alfa de .70, además la dimensión de dominio del entorno se halla en un valor fiable de .53, la dimensión de crecimiento personal con .78, en la dimensión de propósito con .75; autoaceptación con .81. Para finalizar, la escala general se encuentra en un nivel de fiabilidad de .94, los índices de ajuste CFI .81 se encuentra dentro de lo adecuado, con un error cuadrático medio RMSEA de .23; por otra parte, el TLI logró un .83 reflejando ajuste adecuado. Entendiendo así que el modelo expuesto conformado por seis componentes se acomoda al modelo estimado, corroborando al instrumento como válido.

Una de las teorías es la psicología positiva la cual estudia el funcionamiento psíquico favorable de las personas. Esta formulación toma protagonismo en distintas categorías, dando inicio al psicoanálisis. En ella se requiere manejo y vinculo a la guía de los análisis y utilidades psicológicas que se encuentran involucradas en la patología con cualidades positivas que las personas tienen y experimentan (Gancedo, 2008, p. 44-45).

En relación al modelo teórico central, utilizado por la autora de la escala, se encuentra la Teoría Eudaimónica bajo una perspectiva Aristotélica, donde se explica que el Bienestar Psicológico se relaciona a las características positivas que reconoce el ser humano en sí mismo, para a partir de ella vivir bien consigo.

Es así que Carol Ryff elabora un modelo acerca del Bienestar Psicológico integrando diversos conceptos. Distingue la necesidad de una valoración minuciosa de lo investigado hasta la actualidad, previniendo la carencia de acoplamiento de un constructo que compile la idea inicial de eudaimonía, la que integra bases como la de autorrealización, el crecimiento personal y exploración del potencial del ser humano (Ryff y Singer, 1998).

Ryff (1989) desarrolla un modelo multidimensional sobre el Bienestar Psicológico rigiéndose a un panorama eudaimónico aristotélico del desarrollo de la capacidad del ser humano y de su función psicológica positiva, plantea que las propiedades involucradas con el bienestar

psicológico eran las relaciones positivas con los demás, la autoaceptación, el dominio del entorno, la autonomía, el propósito en la vida y el crecimiento personal, todo esto considerado desde la percepción individual. Ese modelo consta de seis dimensiones, la primera denominada Autoaceptación la que es definida por como Ryff y Singer (2008) el conocimiento que tiene el individuo sobre sí mismo, en el trabajo a realizar por develar de la mejor forma y en los mejores detalles, nuestras emociones, acciones, aliento, y ganas. La segunda dimensión se define en relaciones positivas, Ryff (1989) refiere que esta radica en contar con fuertes emociones de afecto y empatía con los demás, así como manejar la capacidad de amar, mantener amistades perdurables en el tiempo e identificación con los otros. En cuanto a la tercera dimensión denominada como Autonomía, Ryff y Keyes (1995) mencionan que el ser humano evidencia formas de evaluación interna, la cual no está relacionada con la búsqueda de aceptación de los demás, si no de autoevaluarse según sus propios patrones, así como escoger su futuro sin ligarse a las creencias, temores y normas. La cuarta dimensión denominada como Dominio del Entorno, Ryff y Singer (2008) se define en la capacidad que posee cada persona para escoger espacios adecuados, así como de regir e identificar momentos dificultosos por medio del funcionamiento físico y mental. La quinta dimensión de Crecimiento Personal es definida por Ryff y Singer (2008) como la dimensión del crecimiento personal está relacionada de forma clara con el desarrollo del ser humano, la cual implica actividades positivas y de superación aprovechable para la potencialidad individual. Y la última dimensión de Propósito en la vida se precisa por Ryff (1989) como elemento primario para el bienestar, también en estados dificultosos. Es vital contar con un proyecto de vida, el que permita el cual permite sobresalir de aflicción del no ser.

La teoría psicométrica utilizada es la teoría clásica de los test, basada en el modelo lineal clásico elaborado por Spearman en trabajos presentados entre 1904 y 1913. El modelo establece que la puntuación empírica que obtiene una persona en un test es igual a la suma de dos componentes: la puntuación verdadera de la persona en ese test y el error de medida cometido en la medición (Muñiz, 2018, p. 21).

Dentro de la construcción y evaluación psicométrica de instrumentos de medición, resaltan algunos indicadores, tales como: Comunalidades, la cual es conceptualizada como la proporción de la varianza explicada por cada factor común de la variable; dicho de otra manera, como plantea Fernández (2011, p. 31), éstas se determinan sumando los pesos factoriales al cuadrado en cada

uno de los factores. Evidencia de validez, sobre la cual, la Asociación americana de investigación educativa, la Asociación psicológica americana y el Consejo nacional de medición educativa (AERA, APA, NCME, 2014, p. 102), refieren que entre las formas más habituales de acumular estas evidencias son: de contenido y de estructura interna del test. Por su parte, Bernal (2010, p. 248) refiere que la validez se manifiesta siempre y cuando el instrumento de medición mida aquella variable para la cual está destinada a medir, más Muñiz (2018, p. 101) precisa que lo que es o no válido son las inferencias hechas a partir del test con un determinado fin. Evidencia de validez basada en el contenido. La AERA, APA, NCME (2014, p. 14) refieren que se obtiene del análisis de la relación entre el contenido de un instrumento y la construcción que se tiene como objetivo. El contenido está referido a los temas, redacción y el formato de los elementos, tareas o preguntas en una prueba. Los métodos incluyen tareas de emparejamiento, escalas de calificación de congruencia, estudios de alineación y evaluaciones de similitud de elementos. Estos métodos, entre otros, son refrendados por Sireci y Faulkner – Bond (2014, p. 106). En relación a la evidencia de validez basada en la estructura interna.

La AERA, APA, NCME (2014, p. 16) indican que estos análisis pueden indicar el grado en que las relaciones entre los reactivos de un instrumento se ajustan al constructo en el cual las interpretaciones de puntaje de prueba propuestas se basan. Las interrelaciones de los elementos confirman las presunciones del marco conceptual y sería relevante para la validez. Dentro de este tipo evidencia de validez, usualmente se recurre al análisis factorial, el cual, como menciona Meneses (2013), se refiere a la evaluación del aporte de los distintos reactivos a un único factor (estructura unidimensional) o a varios factores (estructura multidimensional); es decir, permite determinar el número de factores latentes a partir de una serie puntuaciones empíricas obtenidas por los reactivos (p. 154). Por su parte la Fiabilidad, dentro de la TCT (AERA, APA, NCME, 2014) ha sido definida como la correlación entre puntuaciones en dos formas equivalentes de la prueba, asumiendo que los valores obtenidos en una forma no tienen efecto en el rendimiento de la segunda forma. Bernal (2010) aludiendo al método test retest, menciona que la confiabilidad alude la consistencia que se obtiene de las puntuaciones obtenidas a los reactivos en dos momentos diferentes por los mismos sujetos (p. 247). En función de los percentiles; representan una generalización de la mediana. Dicha transformación fundada en los percentiles reside en determinar a cada puntuación directa una puntuación porcentual (Meneses et al., 2013, p. 205).

Índice de homogeneidad corregido, el cual alude el correlacionar las puntuaciones de un ítem con el total, después de restar de éste las puntuaciones del ítem cuyo índice se desea obtener (Abad, Garrido, Olea y Ponsada, 2006, p. 17).

Se formula el problema como determinar ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de tres instituciones educativas en Puente Piedra, 2019?. Por consiguiente, se requiere la justificación del trabajo a nivel teórico ya que posibilitó incrementar el conocimiento del constructo Bienestar Psicológico, y de esta manera generar mayor efecto para el estudio del tema, logrando investigaciones futuras. Así mismo, a nivel metodológico se evaluó la validez y confiabilidad como contribución para la mayor utilización de otros profesionales. A nivel práctico el presente estudio servirá de gran aporte y entendimiento para la sociedad sobre la realidad problemática del Bienestar Psicológico en el distrito de Puente Piedra. A nivel de relevancia social el propósito fue determinar que la escala aplicada en la población estudiada contenga adecuadas propiedades psicométricas para contar con un instrumento que permita realizar las evaluaciones en la medición de Bienestar Psicológico.

El objetivo general es evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria dos instituciones educativas en Puente Piedra, 2019. De igual manera se establecen los objetivos específicos; uno de ellos definido en determinar la evidencia de validez basada en el contenido, posteriormente se procede a realizar el análisis de ítems de la Escala; el tercer objetivo específico está orientado a determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la Escala, el cuarto objetivo, determinar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala y por último, calcular los percentiles de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de dos instituciones educativas en Puente Piedra, 2019.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y Diseño de Investigación

El Diseño de Investigación es no experimental, por lo que busca describir los datos además de características importantes de la muestra analizada. Así mismo no se realiza la manipulación de la variable (Trujillo, 2016, p.31). Por otro lado; Ato, López y Benavente (2013) mencionan que el tipo de investigación es instrumental ya que se encuentra en la categoría de los estudios que buscan analizar las propiedades psicométricas de instrumentos de medida psicológica.

La presente investigación es de nivel aplicada ya que se encargará de transformar los datos obtenidos en el estudio básico en un conocimiento aprovechable por lo que la Escala de Bienestar Psicológico es el producto en uso, como resultado de la teoría psicométrica y de la teoría de Bienestar Psicológico de Carol Ryff (Cazau, 2006, p.17). El enfoque es denominado cuantitativo ya que según este método se hace uso de la estadística en función de la obtención de datos de la realidad social (Naupas, 2014).

2.2 Operacionalización de la Variable

Definición conceptual

Carol Ryff (1989) el Bienestar Psicológico centrado en un panorama eudaimónico aristotélico, hace referencia a establecer como prioridad que el ser humano es capaz de mantener un desarrollo psicológico positivo, incorporando seis áreas para alcanzar la estabilidad del ser humano, denominadas como; autoaceptación, relaciones positivas con los demás, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y el crecimiento personal, todo esto considerado desde la percepción individual.

Definición Operacional

El Bienestar Psicológico se procede a calcular mediante los puntajes que se obtengan de la propia escala, según la adaptación realizada por Díaz (2006) incorporando sus seis dimensiones.

2.3 Población y muestra

Población de estudios

La investigación se realizó en tres instituciones educativas. La primera Institución de nivel secundaria conformada por 1064 alumnos, total de varones 519 y mujeres 545 de 4 a 5 grado. La segunda Institución Educativa de 285 alumnos, total de varones 141 y mujeres 144 de 4 a

5 grado. La tercera Institución Educativa de 208 alumnos, total de varones 114 y mujeres 94 de 4 a 5 grado (ESCALE, 2019).

Unidad de Análisis

Para la obtención de unidad de análisis se utilizó a un estudiante de las instituciones educativas en el distrito de Puente Piedra.

Muestra

Comrey y Lee (1992) manifiestan que la magnitud de la muestra puede clasificarse en 50 como muy deficiente, 100 como deficiente, 200 aceptable, 300 bueno, 500 como muy bueno, 1000 o más como muestra excelente. Por tal razón se estableció trabajar con un número de 500 estudiantes con edades comprendidas entre 14 y 17 años de tres instituciones en el distrito de puente piedra.

Muestreo

Otzen y Manterola (2017) expresan que el trabajar bajo un muestreo no probabilístico por conveniencia concede la opción de escoger individuos que admitan participar de la investigación, lo que se encuentra relacionado con un adecuado acceso y cercanía de los colaboradores hacia el investigador (p. 230).

Criterios de Inclusión de la muestra

Estudiantes que acepten ser parte de la evaluación

Estudiantes de ambos sexos

Estudiantes adolescentes de 4to y 5to de secundaria

Criterios de exclusión de la muestra

Estudiantes adolescentes que no cursan 4to y 5to de secundaria

Estudiantes que no acepten ser parte de la evaluación

Criterios de Eliminación

Estudiantes que dieron una sola respuesta a todas las preguntas.

Estudiantes que no realizaron el marcado de todos los ítems.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica utilizada

La técnica utilizada tal como lo afirman Palella y Martins (2012) es la encuesta, técnica que brinda el objetivo de adquirir opiniones de distintos individuos, la cual se realiza a través de un listado de preguntas escritas otorgado a los sujetos participantes, considerando el anonimato de cada uno. El método utilizado fue el escalamiento tipo Likert, debido a que este modelo consiste en presentar una serie de enunciados a manera de afirmaciones o juicios donde la persona deberá elegir una de las seis opciones, los cuales tienen asignaciones numéricas que suman al valor total (p.123).

Ficha Técnica

NOMBRE DE LA ESCALA	: Escala de Bienestar Psicológico de Ryff
AUTORES	: Carol Ryff
AÑO	: 1995
ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN	: Diaz Dario, Rodriguez Carvajal, Raquel Blanco Amalio; Moreno Jimenez, Bernando; Gallardo, Ismael ; Valle Carmen y Van Dierendonck, Dirk (2006).
PROCEDENCIA	: Estados Unidos
OBJETIVO	: Determinar el Bienestar Psicológico mediante una escala.
APLICACIÓN	: Adolescentes y adultos de ambos sexos, con un nivel cultural mínimo para comprender las instrucciones y enunciados de la escala.
TIPO DE APLICACIÓN	: Individual y Colectivo
TIEMPO DE APLICACIÓN	: 20 minutos aproximadamente
TOTAL DE ÍTEMS	: 39

Validez y Confiabilidad

Versión Adaptada

Para la versión adaptada la escala se aplicó a 467 personas, cuyas edades se encontraban entre 18 y 72 años, en donde se evidencia que la totalidad de la escala arroja valores adecuados de consistencia interna con valores mayores a .70. Así mismo se hallaron las correlaciones entre las versiones de 29 y 39 ítems para autoaceptación .94, relaciones positivas .98, autonomía .96, dominio del entorno .98, crecimiento personal .92, propósito en la vida .98, datos que permiten señalar que esta versión es bien representada según los componentes teóricos de cada una de las dimensiones.

Estudio Piloto

Se elaboró el estudio piloto con 100 estudiantes de dos instituciones educativas en el distrito de Puente Piedra. Para obtener la validez de contenido, se condujo a realizar el criterio de jueces a 7 especialistas en el tema, en la cual se obtuvo como puntaje .96 estableciendo su validez. Para detectar la confiabilidad del instrumento se trabajó bajo el método de consistencia interna por alfa de Cronbach y se obtuvo como resultado .882 indicando un nivel alto contando con un total de 39 ítems.

Método de análisis de datos

Una vez realizada la ejecución de la Escala de Bienestar Psicológico en la muestra, se realizó la depuración, tomando en cuenta si en algunos de los protocolos hay ausencia de respuestas y/o más de una respuesta en un mismo ítem. Como siguiente aspecto, se procedió a realizar un análisis descriptivo preliminar de los ítems, obteniendo los valores de media, desviación estándar, asimetría y curtosis, para evaluar la presencia de normalidad univariada (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010 y Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco, 2014). Asimismo, en el análisis descriptivo se evaluó el índice de homogeneidad corregido (Klein, 1993) y las comunalidades (Detrinidad, 2016). Posteriormente se efectuó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), en donde la evaluación del ajuste del modelo priorizó, el Índice de bondad de ajuste comparativo (CFI), la Raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR), el Error de la media cuadrática de la aproximación (RMSEA), Se interpretaron los valores TLI y CFI en función de las recomendaciones de Bentler (1990), así como el SRMR y RMSEA, tomando aportes de MacCallum, Browne y Sugawara (1996).

Para el cálculo de la confiabilidad por consistencia interna se usó el estadístico denominado Omega (McDonald, 1999), tomando como aportes lo postulado por Cho (2016) y Brown (2015). Para lo descrito, se utilizará hojas de cálculo de Microsoft Excel, el Paquete Estadístico IBM SPSS Statistics 24.0 (SPSS v24), el Analysis of Moment Structures Versión 24 (AMOS v24) y el Entorno de desarrollo integrado RStudio Versión 1.1.463, para el lenguaje de programación R.

2.6 Aspectos éticos

Para la realización del trabajo de investigación, se consideró tomar en cuenta como aspecto ético, el nombre de los evaluados, edad y grado de instrucción, antes de la aplicación del instrumento, se les informó a los participantes y apoderados de los mismos a través de un consentimiento informado, donde se menciona el nombre de la escala y su objetivo, teniendo en cuenta la voluntariedad de cada uno para el desarrollo de la misma. (Gómez, 2009, p.231). así mismo para seguir con los protocolos establecidos por siguiendo la Asociación Médica Mundial (2017) y como lo estipula la declaración de Helsinki, se veló por el bienestar de los participantes, brindando las indicaciones pertinentes para la administración de la prueba; por consiguiente, se garantizó que todos los resultados se mantendrían en confidencialidad.

III. RESULTADOS

Tabla 1: Validez de contenido a través de V de Aiken

ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Aciertos	V aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	20	97%	SI
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	20	97%	SI
14	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	19	95%	SI
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
24	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	19	95%	SI
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
36	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	19	95%	SI
37	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	19	95%	SI
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI

En el análisis de validez a través del coeficiente V de Aiken, se puede apreciar un coeficiente de V de aiken en las áreas de claridad, pertinencia y relevancia a un 100% lo cual demuestra que todos los ítems fueron validados y aceptados, esta validez se llevó a cabo en base al criterio de 7 jueces expertos.

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión autoaceptación aplicada a la muestra final (n=503)

D	Ítems	Frecuencia						M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5	6								
	P1	2.8	7.0	23.5	39.6	12.9	14.3	3.96	1.21	-0.04	-0.19	0.44	0.49	0.00	SI
	P7	5.0	5.6	11.3	25.8	23.7	28.6	4.44	1.40	-0.736	-0.14	0.49	0.58	0.00	SI
D1	P13	32.2	18.3	23.5	11.7	7.0	7.4	2.65	1.55	0.66	-0.54	0.20	0.35	0.00	NO
	P19	3.0	3.8	11.7	21.5	30.0	30.0	4.62	1.28	-0.86	0.23	0.48	0.38	0.00	NO
	P25	7.4	5.8	17.9	24.9	23.7	20.5	4.13	1.45	-0.51	-0.48	0.24	0.56	0.00	SI
	P31	4.2	4.8	15.3	26.2	26.0	23.5	4.36	1.34	-0.62	-0.17	0.58	0.65	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: Reflexiva. Aceptable

Como se aprecia en la tabla 2, se verificó el análisis descriptivos de los ítems de la dimensión Autoaceptación en la que se evidencia una desviación estándar entre 1,21 al 1,45. Se aprecia que la asimetría se encuentra entre -0,86 a 0,66 y la curtosis de -0,19 a 0,23 mostrando una distribución normal (Sánchez, 2010); se verifica el valor del índice de homogeneidad corregida tomando los ítems mayores a 0,20 (Kline, 1999) ya que se encuentran en un rango aceptable, de igual manera la comunalidad ya que es mayor a 0,40 (de la Fuente, 2011), sin embargo los ítems 13 y 19 no se ajustan al valor establecido.

Tabla 3

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión relaciones positivas aplicada a la muestra final (n=503)

D	Ítems	Frecuencia						M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5	6								
	P2	4.2	11.9	18.9	25.6	13.1	26.2	4.10	1.48	-0.22	-0.96	0.50	0.68	0.00	SI
	P8	8.3	9.1	16.9	19.3	25.2	20.7	4.05	1.55	-0.49	-0.73	0.39	0.61	0.00	SI
D2	P14	6.2	6.0	13.9	31.2	21.9	20.9	4.19	1.39	-0.56	-0.25	0.26	0.60	0.00	SI
	P20	13.1	16.3	17.9	23.7	11.5	11.5	3.57	1.62	0.00	-1.08	0.48	0.60	0.00	SI
	P26	7.4	10.9	21.5	24.9	17.3	18.1	3.86	1.48	-0.20	-0.82	0.33	0.57	0.00	SI
	P32	6.4	5.2	13.5	28.4	18.1	28.4	4.32	1.46	-0.61	-0.35	0.29	0.68	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: Reflexiva. Aceptable

Como se aprecia en la tabla 3, se observa en el análisis descriptivos de los ítems de la dimensión relaciones positivas se evidencia una desviación estándar entre 1,39 al 1,62. Se aprecia que la asimetría se encuentra entre -0,61 a 0,00 y la curtosis de -1,08 a -0,25 mostrando una distribución normal (Sánchez, 2010); se verifica el valor del índice de homogeneidad corregida tomando los ítems mayores a 0,20 (Kline, 1999) ya que se encuentran en un rango aceptable, de igual manera la comunalidad ya que es mayor a 0,40 (de la Fuente, 2011).

Tabla 4*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión autonomía aplicada a la muestra final (n=503)*

D	Ítems	Frecuencia						M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5	6								
D3	P3	5.6	8.2	16.9	26.8	22.7	19.9	4.10	1.41	-0.44	-0.54	0.19	0.57	0.00	NO
	P4	8.9	9.9	17.7	23.3	19.9	20.3	3.96	1.54	-0.34	-0.85	0.39	0.64	0.00	SI
	P9	9.7	7.0	18.7	17.1	16.7	30.8	4.17	1.64	-0.46	-0.93	0.39	0.66	0.00	SI
	P10	9.3	7.2	20.1	32.0	16.7	14.7	3.84	1.43	-0.32	-0.51	0.15	0.20	0.00	NO
	P15	4.2	10.1	21.3	30.2	13.9	20.3	4.00	1.39	-0.15	-0.71	0.19	0.63	0.00	NO
	P21	4.0	4.8	16.1	30.8	19.9	24.5	4.31	1.33	-0.48	-0.28	0.18	0.60	0.00	NO
	P27	8.9	11.3	24.5	25.0	13.1	17.1	3.73	1.50	-0.07	-0.83	0.33	0.60	0.00	SI
	P33	8.2	8.2	23.7	25.8	20.1	14.1	3.84	1.42	-0.26	-0.63	0.41	0.61	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: Reflexiva. Aceptable

Como se aprecia en la tabla 4, se comprueba el análisis descriptivos de los ítems de la dimensión Autonomía se evidencia una desviación estándar entre 1,33 al 1,64. Se aprecia que la asimetría se encuentra entre -0,48 a -0,07 y la curtosis de -0,93 a -0,28 mostrando una distribución normal (Sánchez, 2010); se verifica el valor del índice de homogeneidad corregida tomando los ítems mayores a 0,20 (Kline, 1999) ya que se encuentran en un rango aceptable, de igual manera la comunalidad ya que es mayor a 0,40 (de la Fuente, 2011), sin embargo los ítems 3, 10, 15 y 21 no se ajustan al valor esperado.

Tabla 5

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión dominio del aplicada a la muestra final (n=503)

D	Ítems	Frecuencia						M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5	6								
D4	P5	9.5	11.1	19.3	25.6	18.	16.1	3.80	1.51	-0.24	-0.83	0.12	0.55	0.00	NO
	P11	8.7	8.5	20.7	27.8	21.9	12.3	3.83	1.42	-0.34	-0.58	0.33	0.53	0.00	SI
	P16	5.4	8.5	15.7	32.2	19.5	18.7	4.08	1.38	-0.40	-0.45	0.26	0.36	0.00	NO
	P22	6.6	10.3	18.5	26.2	21.1	17.3	3.97	1.44	-0.32	-0.70	0.24	0.52	0.00	SI
	P28	5.4	10.7	17.7	31.0	19.3	15.9	3.96	1.38	-0.29	-0.59	0.30	0.58	0.00	SI
	P39	5.0	3.6	10.1	22.3	19.3	39.8	4.67	1.42	-0.93	0.13	0.25	0.54	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: Reflexiva. Aceptable

Como se aprecia en la tabla 5, se verifica el análisis descriptivos de los ítems de la dimensión Dominio del entorno se evidencia una desviación estándar entre 1,38 al 1,51. Se aprecia que la asimetría se encuentra entre -0.93 a 0.13 y la curtosis de -0,83 a 0,23 mostrando una distribución normal (Sánchez, 2010); se verifica el valor del índice de homogeneidad corregida tomando los ítems mayores a 0,20 (Kline, 1999) ya que se encuentran en un rango aceptable, de igual manera la comunalidad ya que es mayor a 0,40 (de la Fuente, 2011), sin embargo los ítems 5 y 16 no se ajustan a los valores esperados.

Tabla 6

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión crecimiento aplicada a la muestra final (n=503)

D	Ítems	Frecuencia						M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5	6								
D5	P24	2.0	2.4	6.0	19.5	25.8	44.3	4.98	1.18	-1.23	1.27	0.19	0.34	0.00	NO
	P30	6.6	6.6	20.5	24.9	18.5	23.1	4.11	1.46	-0.38	-0.65	0.36	0.38	0.00	NO
	P34	7.8	7.8	19.9	25.4	15.7	23.5	4.04	1.51	-0.33	-0.76	0.19	0.48	0.27	NO
	P35	2.2	2.8	6.0	23.3	29.4	36.4	4.84	1.18	-1.09	1.06	0.30	0.64	0.00	SI
	P36	8.7	11.9	22.1	30.2	13.9	13.1	3.68	1.43	-0.12	-0.67	0.29	0.56	0.00	SI
	P37	4.2	7.0	8.0	27.8	31.4	21.7	4.40	1.32	-0.82	0.17	0.29	0.59	0.00	SI
	P38	3.0	3.0	8.3	30.0	28.0	27.0	4.58	1.23	-0.83	0.51	0.42	0.57	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: Reflexiva. Aceptable

Como se aprecia en la tabla 6, se verifica el análisis descriptivos de los ítems de la dimensión crecimiento personal se evidencia una desviación estándar entre 1,21 al 1,45. Se aprecia que la asimetría se encuentra entre -0,86 a 0,66 y la curtosis de -0,19 a 0,23 mostrando una distribución normal (Sánchez, 2010); se verifica el valor del índice de homogeneidad corregida tomando los ítems mayores a 0,20 (Kline, 1999) ya que se encuentran en un rango aceptable, de igual manera la comunalidad ya que es mayor a 0,40 (de la Fuente, 2011), sin embargo los ítems 24, 30 Y 34 no se ajustan a los valores esperados.

Tabla 7

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Propósito en la vida aplicada a la muestra final (n=503)

D	Ítems	Frecuencia						M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5	6								
D6	P6	4.4	4.0	4.4	26.2	23.7	37.4	4.73	1.34	-1.09	0.77	0.19	0.56	0.00	NO
	P12	3.6	3.8	15.5	29.2	20.7	27.2	4.41	1.32	-0.55	-0.22	0.52	0.51	0.00	SI
	P17	8.9	9.3	17.1	21.5	21.5	21.5	4.02	1.56	-0.40	-0.84	0.40	0.38	0.00	NO
	P18	3.4	6.6	19.9	29.4	21.3	19.5	4.17	1.31	-0.33	-0.47	0.47	0.65	0.00	SI
	P23	4.4	6.8	12.1	22.3	17.7	36.8	4.52	1.47	-0.71	-0.43	0.19	0.60	0.00	NO
	P29	9.5	9.5	11.1	21.1	20.5	28.2	4.18	1.63	-0.56	-0.819	0.41	0.60	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: Reflexiva. Aceptable

Como se aprecia en la tabla 7, se verifica el análisis descriptivos de los ítems de la dimensión propósito en la vida se evidencia una desviación estándar entre 1,21 al 1,45. Se aprecia que la asimetría se encuentra entre -0,86 a 0,66 y la curtosis de -0,19 a 0,23 mostrando ambos valores adecuados (Sánchez, 2010); se verifica el valor del índice de homogeneidad corregida tomando los ítems mayores a 0,20 (Kline, 1999) ya que se encuentran en un rango aceptable, de igual manera la comunalidad ya que es mayor a 0,40 (de la Fuente, 2011), sin embargo los ítems 6, 17 y 23 no se ajustan a los valores esperados.

Tabla 8

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de Bienestar Psicológico

Índices de Ajuste	Modelo Original	Índices Óptimos	Autor
RMSEA	.069	≤ 0.05	
Índice de bondad de ajuste ajustado	(No Aceptable)		
SRMR	.094	Cerca de 0	
Residuo estandarizado cuadrático medio	(No Aceptable)		(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).
CFI	.746	≥ 0.90	
Índice de ajuste comparativo	(No Aceptable)		
TLI	.729	≥ 0.90	
Índice de Tucker - Lewis	(No Aceptable)		

En la tabla 8, se observan los datos obtenidos por el análisis factorial confirmatorio aplicado al modelo original compuesto por 39 ítems, obteniendo un índice de RMSEA= 0,069 cual corresponde a una categoría no aceptable Siguiendo con la revisión de estadísticos hallamos que el valor del SRMR = 0,094 presenta un nivel no aceptable al igual que el TLI=0,729 y; el CFI=0,746 mostraron valores no aceptables (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

Análisis factorial confirmatorio

Enseguida, se examinó el ajuste del modelo original mediante el análisis factorial confirmatorio ($n=503$).

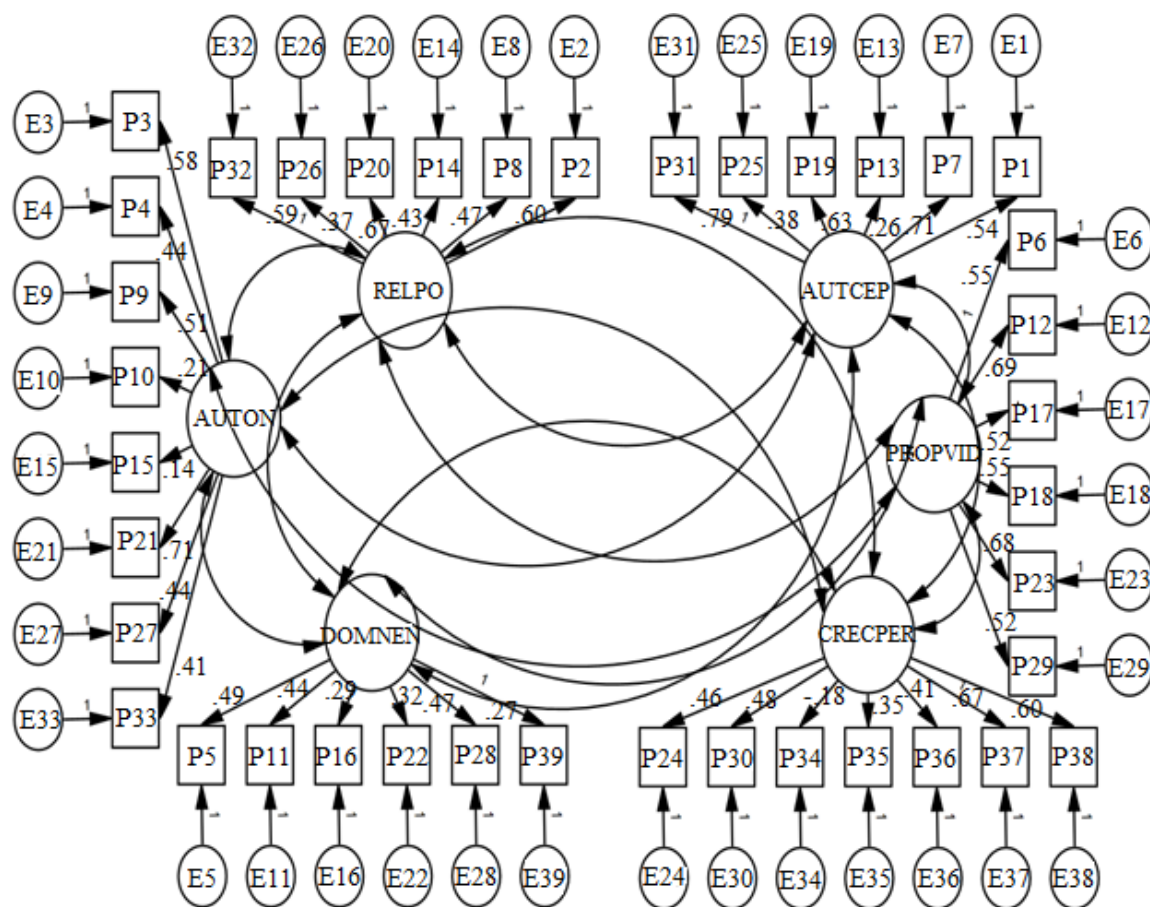


Figura 1. Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de Bienestar Psicológico. Modelo Original.

Tabla 9

Evaluación de los supuestos previos al análisis factorial exploratorio de Medida Kaiser-Meyer-Olkin y Prueba de esfericidad de Bartlett de la Escala de Bienestar Psicológico (n=503).

Índices			Resultados
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin		,809
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	,001

En la tabla 8 se observa la medida de Kaiser Mayer-Olkin (KMO) aplicada a la escala de Bienestar Psicológico es de 0.809, siendo considerado adecuado, según Pere y Anguiano (2010) el valor tiene que ser mayor a 0.80; de igual forma el índice de esfericidad es significativo ($p < 0.05$) lo que verifica que se puede realizar el análisis factorial exploratorio con los 18 ítems.

Tabla 10

Varianza Total explicada del modelo propuesto de la escala de Bienestar Psicológico (n=503).

Varianza Total Explicada						
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3.900	22.944	22.944	3.355	19.735	19.735
2	2.248	13.222	36.166	2.328	13.693	33.428
3	1.541	9.066	45.231	1.819	10.702	44.130
4	1.240	7.292	52.524	1.427	8.394	52.524

En la siguiente tabla se puede observar el 52.524 de la varianza total en presencia de cuatro factores del modelo propuesto, considerándose aceptable por encontrarse mayor al 50% de la escala general.

Tabla 11*Matriz de componentes rotados del modelo propuesto de la escala.*

ÍTEMS	1	2	3	4
P1	0.510			
P7	0.620			
P11	0.465			
P12	0.591			
P18	0.602			
P28	0.538			
P31	0.769			
P37	0.639			
P2		0.727		
P8		0.530		
P20		0.647		
P22		0.414		
P26		0.419		
P4			0.598	
P9			0.582	
P33			0.659	
P14				0.471
P32				0.685

En la tabla se puede apreciar la distribución de los ítems en 4 factores, el primer factor de Bienestar Psicológico (Perspectiva positiva de uno mismo), compuesto por 8 ítems, cuyas cargas factoriales oscilaron entre .5 y .7; el segundo factor de Bienestar Psicológico (relaciones positivas) compuesto por 5 ítem cuya carga factoriales oscilaron entre .4 y .7 el tercer factor de Bienestar Psicológico (autonomía) compuesto por 3 ítem cuya carga factoriales oscilaron entre .5 y .6 y el cuarto factor de Bienestar Psicológico (perspectiva positiva del entorno) compuesto por 2 ítem cuya carga factoriales oscilaron entre .4 y .6. las cuales se encuentran con valores permitidos (Bandalos y Finney, 2010).

Tabla 12

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto de Bienestar Psicológico

Índices de Ajuste	Modelo Propuesta	Índices Óptimos	Autor
RMSEA			
Índice de bondad de ajuste ajustado	.058 (Aceptable)	≤ 0.05 (Aceptable)	
SRMR			
Residuo estandarizado cuadrático medio	.063 (Aceptable)	Cerca de 0	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).
CFI			
Índice de ajuste comparativo	.929 (Aceptable)	≥ 0.90	
TLI			
Índice de Tucker - Lewis	.917 (Aceptable)	≥ 0.90	

En la tabla 14, se observan los datos obtenidos por el análisis factorial confirmatorio aplicado al modelo propuesto compuesto por 18 ítems, obteniendo un índice de RMSEA= 0,058 cual corresponde a una categoría adecuado. Siguiendo con la revisión de estadísticos hallamos que el valor del SRMR = 0,063 presenta un nivel adecuado al igual que el TLI=0,917 y; el CFI=0,929 mostró un nivel adecuado (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

Análisis factorial confirmatorio

Enseguida, se examinó el ajuste del modelo propuesto en base a las 4 dimensiones mediante el análisis factorial confirmatorio ($n=503$).

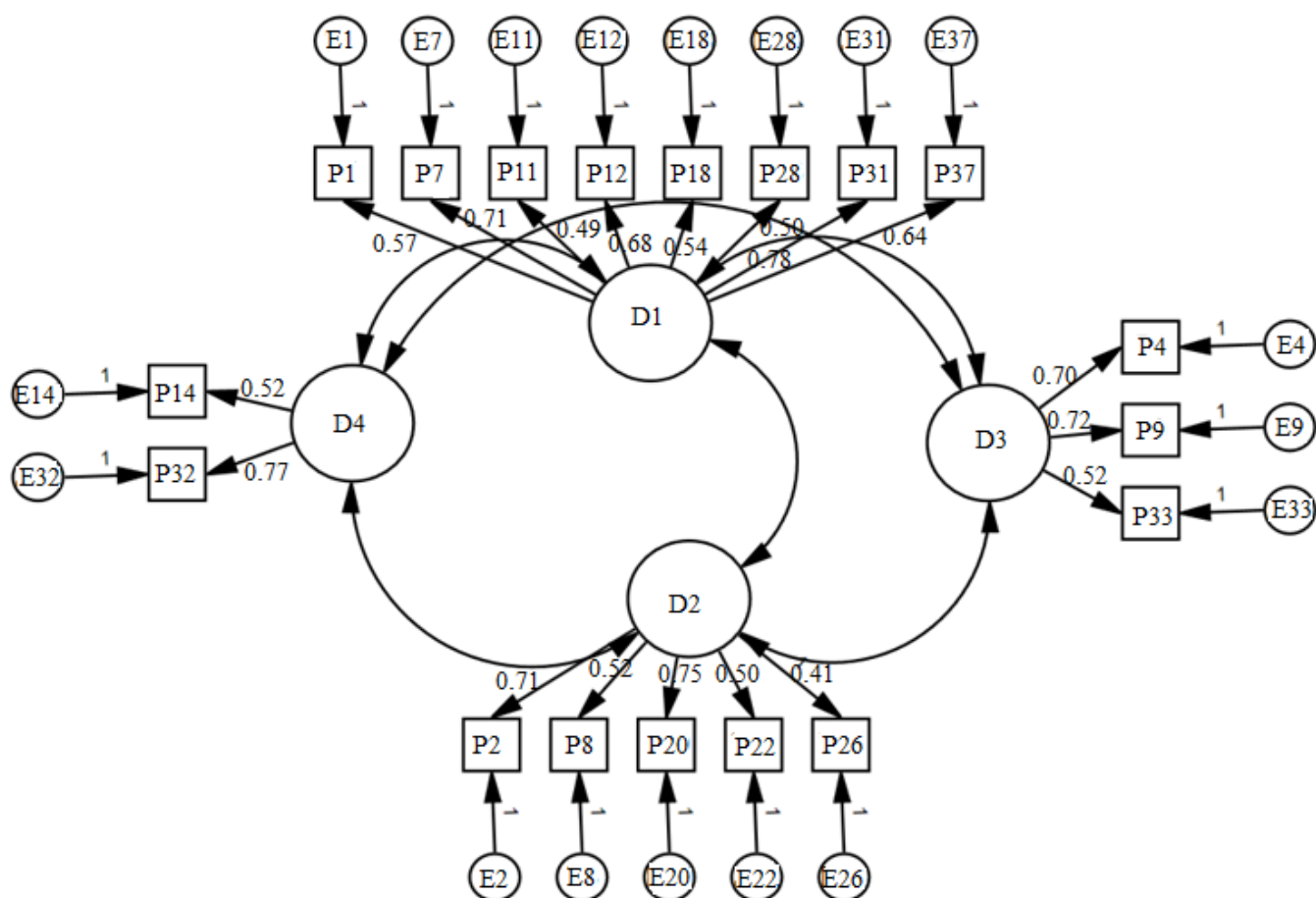


Figura 2. Análisis factorial confirmatorio con 4 dimensiones – Modelo 1 (18 ítems)

Tabla 13

Análisis de Confiabilidad Modelo Original, de las dimensiones por el Método de Consistencia Interna mediante el Coeficiente Omega de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff

	α	Ω	Nº ítems
Autoaceptación	0.67	0.70	6
Relaciones Positivas	0.64	0.65	6
Autonomía	0.61	0.62	8
Dominio del entorno	0.47	0.48	6
Crecimiento Personal	0.56	0.60	7
Propósito en la Vida	0.72	0.73	6

Confiabilidad; α : Coeficiente de alfa ordinal; ω : Coeficiente de omega.

En la tabla 9 se observa el análisis de la escala general con valores adecuados de alfa y coeficiente de omega, en cuanto a sus dimensiones se observa que la escala con valor bajo es de la de dominio del entorno con valor de alfa de .47 y Omega de .48 (Cappello et al 2014).

Tabla 14

Análisis de Confiabilidad Modelo Original, de las dimensiones por el Método de Consistencia Interna mediante el Coeficiente Omega de la Escala de Bienestar Psicológico

	α	Ω	N° ítems
Perspectiva positiva de uno mismo	0.81	0.81	8
Relaciones Positivas	0.68	0.69	5
Autonomía	0.65	0.65	3
Perspectiva positiva del entorno	0.54	0.54	2

En la tabla 13 se observa el análisis a las dimensiones del modelo propuesto para verificar su consistencia interna obteniendo puntajes favorables mediante el coeficiente de omega (ω) = autoaceptación 0.81, relaciones positivas 0.69, autonomía, 0.65, dominio del entorno, 0.54, (Ventura y Caycho 2017) y el coeficiente Alfa (α)= perspectiva positiva de uno mismo 0.81, relaciones positivas 0.68, autonomía, 0.65, Perspectiva positiva del entorno, 0.54, (Cappello et al 2014).

Normas de interpretación

Tabla 15

Prueba de normalidad Shapiro - Wilk de la dimensión del modelo propuesto(n=503)

	Sexo	N	Shapiro - Wilk
Perspectiva positiva de uno mismo	Mujeres	256	p = .000
	Varones	247	p = .000
Relaciones Positivas	Mujeres	256	p = .019
	Varones	247	p = .000
Autonomía	Mujeres	256	p = .000
	Varones	247	p = .000
Perspectiva positiva del Entorno	Mujeres	256	p = .000
	Varones	247	p = .000

Tabla 15, se observa una distribución adecuada, ya que el valor de significancia es menor a 0.05 ($p=.000$), la cual nos permite utilizar estadísticos no paramétricos, que nos brindara la diferencia de cada dimensión y grupo de encuestados.

Tabla 16

*Prueba de U Mann Whitney del modelo propuesto de la escala de Bienestar Psicológico
(n=503)*

	U Mann Whitney
Perspectiva positiva de uno mismo	
Sig.	.400
Relaciones Positivas	
Sig.	.504
Autonomía	
Sig.	.386
Perspectiva positiva del entorno	
Sig.	.588

Como se puede observar en la tabla 16, los datos se ajustan a una distribución normal en cuanto al sexo ya que el valor obtenido es mayor a 0,05 ($p < 0,05$), tras verificar la distribución se consideró hacer baremos por dimensión.

Tabla 17

Percentiles de la propuesta con cuatro dimensiones de la Escala de Bienestar Psicológico

Pc	Perspectiva positiva de uno mismo	Relaciones Positivas	Autonomía	Perspectiva positiva del entorno
5	19	10	5	4
10	24	12	7	5
15	26	14	8	6
20	29	15	9	7
25	29	16	10	7
30	31	17	11	8
35	32	18	11	8
40	32	19	11	8
45	33	19	12	8
50	34	20	12	9
55	36	20	13	9
60	36	21	13	10
65	37	22	14	10
70	38	22	14	10
75	39	23	15	10
80	40	24	15	11
85	41	25	16	11
90	42	26	16	11
95	43	28	17	12

Se muestran los valores percentiles para la clasificación y corrección de la escala de Bienestar Psicológico en base a los puntajes obtenidos por cada uno de las cuatro dimensiones de la escala de Bienestar Psicológico.

IV. DISCUSIÓN

El Bienestar Psicológico se encuentra enfocado en un panorama eudaimónico aristotélico que está basado en la capacidad que posee el ser humano para involucrarse y encontrar un significado en su comportamiento que permita desarrollarse de manera positiva en la que incorpore seis aspectos importantes relacionadas en cómo afrontar diversas situaciones del día a día, lo que lleva a definir la estabilidad del ser humano (Ryff, 1998). Es así que el trabajo de investigación tuvo como objetivo realizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas del distrito de Puente Piedra. Carol Ryff (1998) fue la creadora de esta prueba que consta de 39 ítems y cuenta con seis dimensiones, la que posteriormente fue adaptada por Díaz (2006).

Es así que para la revisión de la escala de bienestar psicológico de Carol Ryff a fin de aplicar la prueba de forma idónea en nuestro contexto y realidad, se trabajó bajo la consulta de siete jueces expertos con la finalidad de realizar la V de aiken bajo los parámetros de pertinencia, claridad y relevancia (Escurre, 1988, p. 107). previa aplicación a una muestra piloto. Ésta muestra se realizó determinando que la prueba en su totalidad podría ser aplicada a una muestra final considerando 503 estudiantes para el análisis a profundidad.

Tras realizar en análisis descriptivo de la muestra final se verifico que los ítems 3, 5, 6, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 30, 34 no se encuentran dentro de los parámetros establecidos para el índice de homogeneidad corregido mayor 0.2 (Kline, 1999) en referencia a la relación que guarda la respuesta que se le otorga a un ítem y a la respuesta del resto de los ítems del test, de la misma se encuentran valores menores a 0,40 para la comunalidad de los ítems (de la Fuente, 2011).

Seguidamente se realizó el análisis factorial confirmatorio de la escala compuesta por seis dimensiones arrojando índices de ajuste no aceptables de TLI .729, CFI .746 RMSEA .69 SRMR .94 ETC. (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016). Posterior a ellos se efectua la confiabilidad por consistencia interna a través del alfa de cronbach otorgando un valor de .85 a la escala, sin embargo, las dimensiones Dominio del entorno .47 y Crecimiento personal .56 resultados que se asemejan a los encontrados por Irrazabal y Aanguren (2015)

quienes señalan en su trabajo de investigación de evaluar propiedades psicométricas de la escala de Ryff de 39 ítems, que la dimensión de Dominio del entorno como la de Crecimiento personal, son aquellas que evidencian menor de fiabilidad para ambas versiones.

Posterior a ello, se emplea el análisis factorial exploratorio para sesionarnos de la distribución adecuada en base al modelo propuesta hallando un KMO .809 (Pere y Anguiano 2010) en donde la distribución propuesta explica el 52% de la varianza total dividida en 4 factores, renombrando dos de ellas y ubicándolas de la siguiente mañana; la primera dimensión como perspectiva positiva de uno mismo con ocho ítems; 1, 7, 11, 12, 18, 28, 31 y 37 la segunda dimensión manteniendo el nombre original de relaciones positivas con cinco ítems; 2, 8, 20, 22 y 26 la tercera dimensión manteniendo también el nombre original de Autonomía con tres ítems; 4, 9 y 33 y la cuarta dimensión con un nombre propuesto como perspectiva positiva del entorno compuesta por dos ítems 14 y 32.

Así mismo se realizó el análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto, quedando el instrumento con cuatro factores, arrojando índices aceptables de TLI .917, CFI .929 RMSEA .58 SRMR .63 ETC. ((Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016)) indicando que éste se ajusta de manera correcta a la población. Estos datos se asemejan a los de Briones (2018) en su trabajo realizado con estudiantes en Cajamarca, quién obtuvo como resultado niveles óptimos de índices de ajuste (RMSEA = .03, TLI= .98 Y CFI=.99) teniendo en cuenta un número reducido de ítems. Posterior a ello, se empleó el análisis factorial exploratorio para sesionarnos de la distribución adecuada en base al modelo propuesta hallando un KMO .809 (Pere y Anguiano 2010) en donde la distribución propuesta explica el 52% de la varianza total dividida en 4 factores, renombrando dos de ellas y ubicándolas de la siguiente mañana, la primera dimensión como perspectiva positiva de uno mismo con ocho ítems; 1, 7, 11, 12, 18, 28, 31 y 37 la segunda dimensión manteniendo el nombre original de relaciones positivas con cinco ítems; 2, 8, 20, 22 y 26 la tercera dimensión manteniendo también el nombre original de Autonomía con tres ítems; 4, 9 y 33 y la cuarta dimensión con un nombre propuesto como perspectiva positiva del entorno compuesta por dos ítems 14 y 32.

Se aplicó un análisis de confiabilidad mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach por cada uno de las dimensiones, la primera dimensión perspectiva positiva de uno mismo con un valor de .81, relaciones positivas .68, autonomía .69 perspectiva positiva del entorno .54, resultados que se asemejan a los encontrados por Pardo (2016) en donde se hallaron valoraciones de fiabilidad, evidenciando a la escala de relaciones positivas con otros en un nivel de alfa de Cronbach de .819; lo mismo se refleja en la escala de autonomía donde se logra un coeficiente de alfa de .707, además la dimensión de control del entorno se halla en un valor fiable de .530, en la dimensión de crecimiento personal muestra un coeficiente fiable de .788, en la dimensión de propósito de la vida la fiabilidad es de .756; en la escala de Auto aceptación se evidencia fiabilidad de .818. Así mismo se realizó el coeficiente de Omega con valores en la dimensión de perspectiva positiva de uno mismo .81, relaciones positivas .69, autonomía .65, perspectiva positiva del entorno .54obteniendo de esta forma la consistencia interna.

En cuanto a los percentiles, los datos se ajustan a una distribución normal en cuanto al sexo ya que el valor obtenido es mayor a 0,05 ($p < 0,05$), tras verificar la distribución no se evidencian diferencias significativas entre sexos, es por ello que se encuentra oportuno realizar baremos por cada una de las dimensiones.

Por lo tanto, se concluye que, las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico modelo original no alcanza los valores esperados para la población establecida en esta investigación a diferencia del modelo sugerido de cuatro factores que arroja valores adecuados de validez y confiabilidad.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: se realizó el análisis de la validez contenido de la escala a través de la revisión de 7 jueces expertos, determinando a la escala de 39 ítems con adecuados niveles de claridad, relevancia y pertinencia.

SEGUNDA: el análisis descriptivo de los ítems de la escala de Bienestar Psicológico arroja adecuados valores para la media, la desviación estándar, el coeficiente de asimetría de Fisher, el coeficiente de curtosis de Fisher, sin embargo, muestra valores no aceptables para el índice de homogeneidad y la comunalidad en los ítems 3, 5, 6, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 30, 34.

TERCERA: se identificó la validez de estructura interna, con el análisis factorial confirmatorio, el cual evidenció índices de ajuste no aceptables.

CUARTA: se identificó una adecuada confiabilidad del instrumento, por el método de consistencia interna, a través del coeficiente Alfa de Cronbach (0,85) y Omega de McDonald (0,86).

QUINTA: se estableció los percentiles por dimensiones para la aplicación del instrumento en la muestra establecida.

VI. RECOMENDACIONES

1. Continuar con el análisis de propiedades psicométricas de otros instrumentos que permitan dar evidencias cualitativas y cuantitativas de futuros indicadores de problemas relacionados al bienestar psicológico en adolescentes mediante la comparación con este trabajo.
2. Ampliar la muestra para lograr un mejor análisis de los resultados, y así poder realizar más estudios asociados a bienestar psicológico, dirigidos a otros distritos que presenten la misma problemática.
3. La escala se explica adecuadamente mediante 4 factores, estos deben ser respetados por el usuario a aplicar el instrumento; a la vez, para siguientes investigaciones se debe tomar en cuenta la población empleada para este trabajo ya que los percentiles fueron establecidos en base a sus características.

REFERENCIAS

- Abad, F, Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (Febrero, 2006). *Introducción a la psicometría, teoría clásica de los tests y teoría de la respuesta al ítem*. Madrid: UAM.
- Akaike, H. (1987). Factor analysis and AIC. *Psychometrika*, 52(3), 317–332.
doi:10.1007/bf02294359.
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] & National Council on Measurement in Education [NCME] (2014). Standards for Educational and Psychological Testing. Washington, DC: AERA.
- Asociación Médica Mundial. (21 de marzo de 2017). Declaración de Helsinki de la AMM – Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. [Mensaje en un blog]. <https://www.wma.net/es/policiespost/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-lasinvestigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Barrera, A. et al. (2018) *Bienestar Psicológico y Estrategias Cognitivas de Aprendizaje en Estudiantes Secundarios con y sin Formación Musical Formal en la Región de Coquimb.*
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6649910>
- Bentler, P. (1990). Comparative Fit Indexes in Structural Models. *Psychological Bulletin*, 107 (2), 238-46.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3.a ed.). Colombia: Pearson Educación.
- Briones, K (2018) *Propiedades psicométricas dela escala de Bienestar Psicológico (SPWB) de Ryff Versión Abreviada en Adolescentes de la Ciudad de Cajamarca*, (Tesis de Licenciatura).
Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, Perú.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2nd ed.). New York, NY: Guilford Publications.
- Capello et al. (2004). Estudio del análisis de consistencia interna y la validez de construcción de una prueba en el programa de enseñanza vivencial de las ciencias. *Revista internacional de ciencias sociales y humanidas*. 14(2),47-72
- Comrey y Lee. (1992). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>

- Cho, E. (2016). Making reliability reliable: A systematic approach to reliability coefficients. *Organizational Research Methods*, 19, 651-682. doi:10.1177/1094428116656239.
- De la Fuente. (2011). Análisis factorial. *Facultad de ciencias económicas y empresariales*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014* (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Díaz, D., Rodríguez, R., Carvajal, A., Blanco, B., Jiménez, I., Gallardo, C y Dirk, V. (2006). Adaptación española de las escalas de Bienestar Psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18, 572-577.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22.
- Fernández, S. (2011). *Análisis Factorial*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FAC TORIAL/analisis-factorial.pdf>.
- Gómez, I. (2009). *Principios básicos de bioética*. <http://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>
- Gancedo, M. (2008). *Historia de la psicología positiva. Antecedentes, aportes y proyecciones*. Buenos Aires, Argentina: Lugar Editorial.
- Gonzales, J. et (2016). *Adaptación y Validación de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en una Muestra de adultos Puertorriqueños*. Vol. 3 N° 1, pp.1-14
- Gonzales, M. (2017). *Relaciones Intrafamiliares y Bienestar Psicológico en alumnos de secundaria del Distrito de Chicama*. <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v16n1/v16n1a04.pdf>.
- Irrazabal y Aranguren (2015) *Propiedades Psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de ryff en una muestra de estudiantes argentinos*. *cienc. psicol*, 9(1), 73-83. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212015000100008

- Jurado, Benites, Fernández, Rodríguez y Blanco (2017) *Análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios Mexicanos*. Acta Universitaria. 27(5), 76 – 82.
<http://www.actauniversitaria.ugto.mx/index.php/acta/article/view/1648/pdf>
- Kline, P. (1993). *The hand book of psychological testing*. London: Routhledge.
- Lloret, S., Ferrreres, A., Hernández, A y Tomás, I. (2014) El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada Anales de Psicología (España). *Anales de Psicología* vol. 30 (3), 1151-1169.
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K. & Schkade, D. (2005). Pursuing happiness: The architecture of sustainable change. *Review of general psychology*, 9 (2), 111-131. DOI: 10.1037/1089-2680.9.2.111
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1, 130-149. doi:10.1037/1082-989X.1.2.130
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Barcelona: UOC
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría*. Teoría clásica y TRI. Ediciones Pirámide. Madrid, España.
- OMS (2018). *Salud mental del adolescente*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health>.
- Otzen, T y Manterola, C. (2017) *Técnicas de Muestreo sobre una población a estudio*. Int. J. Morphol., 35(1), 227-232.
- Pardo (2016) propiedades psicométricas del Cuestionario de Bienestar Psicológico en una muestra de practicantes pre profesionales de la Escuela de Psicología. *Revista de Psicología*, 18(1), 11-42.
<file:///C:/Users/Estudiante/Downloads/1265%23%23default.genres.article%23%23-4380-1-10-20180221.pdf>.
- Perez, F. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf.

- Perez, M. (2017) *Adaptación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en trabajadores de empresas industriales del Distrito de Los Olivos*, (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Pineda et al. (2018) Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Revista Pensamiento Psicológico*, 16(1), 45-55. <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v16n1/v16n1a04.pdf>
- Quispe, Y. (2018) *Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos mayores de Lima Metropolitana*, (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/674>.
- Riveros, E. (2014). *Psicologia Humanista: suas origens e significado no mundo da psicoterapia para meio século*. Ajayu, 135 - 186.
- Ryff, C. (1989). *Happiness is Everything, or Is It? Exploration on the Meaning of Psychological Well-Being*. New York: Journal of Personality and Social Psychology.
- Ryff, C., & Keyes, L. (1995). *The structure of psychological well-being revisited*. New York: Journal of Personality and Social Psychology.
- Ryff, C., & Singer, B. (2008). *Know thyself and become what you are: A eudaimonic approach to psychological well-being*. Journal of Happiness Studies.
- Sireci, S. y Faulkner-Bond, M. (2014). Validity evidence base on test content. *Psicothema*, 26 (1), 100-107.
- Ventura, L y Caycho, T. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*. <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>.

ANEXOS

a) Matriz de consistencia

TÍTULO	Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas, Puente Piedra, 2019			
AUTORA	Margarita Esperanza Lizana García			
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS GENERAL:	JUSTIFICACIÓN	MÉTODO	INSTRUMENTO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas, Puente Piedra 2019?	Determinar las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas, Puente Piedra 2019	Práctico Servirá de gran aporte y entendimiento para la sociedad sobre la realidad problemática del Bienestar Psicológico en el distrito de Puente Piedra.	Tipo y diseño Tipo: Instrumental Diseño: No experimental	Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989).
	ESPECÍFICOS: Determinar la evidencia de validez basada en el contenido de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de dos instituciones educativas en Puente Piedra, 2019. Realizar el análisis de ítems de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de	Social Determinar que la escala aplicada en la población estudiada contenga adecuadas propiedades psicométricas para contar con un instrumento que permita realizar las evaluaciones en la medición de Bienestar Psicológico.	Población - muestra 503 estudiantes de tres instituciones educativas	Dimensiones -Autoaceptación -Relaciones Positivas -Autonomía: -Dominio del entorno: -Propósito en la vida -Crecimiento Personal Nº ítems: 39

dos instituciones educativas en Puente Piedra, 2019;

Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de dos instituciones educativas en Puente Piedra, 2019.

Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de dos instituciones educativas en Puente Piedra, 2019

Teórico:

posibilitará incrementar el conocimiento del constructo Bienestar Psicológico, y de esta manera generar mayor efecto para el estudio del tema, logrando investigaciones futuras.

Metodológico:

se determinará las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad como contribución para la mayor utilización de otros profesionales

b) Operacionalización de la variable

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ÍTEMS	ESCALA
Bienestar Psicológico	Carol Ryff (1989). El Bienestar Psicológico en cuanto a un panorama eudaimónica aristotélica del desarrollo de la capacidad del ser humano y del funcionamiento psicológico positivo, plantea que los dominios involucrados con el bienestar psicológico eran la autoaceptación, las relaciones positivas con los demás, la autonomía, el dominio del entorno, el propósito en la vida y el crecimiento personal, todo esto considerado desde la percepción individual.	El Bienestar Psicológico se medirá usando la versión adaptada de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes, la cual consta de 39 ítems.	Auto aceptación	1, 7, 13, 19, 25 y 31	Ordinal
			Relaciones positivas con los demás	2, 8, 14, 20, 26 y 32.	
			Autonomía:	3, 4, 9, 10, 15, 21, 27 y 33.	
			Dominio del entorno	5, 11, 16, 22, 28 y 39.	
			Propósito en la vida	: 6, 12, 17, 18, 23 y 29.	
			Crecimiento Personal	24, 30, 34, 35, 36, 37 y 38.	

c) Instrumento

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO DE RYFF 1989

EDAD: SEXO: FEMENINO () MASCULINO ()

COLEGIO: GRADO:

A continuación, se presentan algunos enunciados sobre el modo de como usted piensa, siente y actúa. No existen respuestas buenas o malas, sólo se necesita sinceridad en cada respuesta.

Marque una (X) en la respuesta que mejor considere.

1. Totalmente en desacuerdo

2. Bastante en desacuerdo

3. En desacuerdo

4. De acuerdo

5. Bastante de acuerdo

6. Totalmente de acuerdo

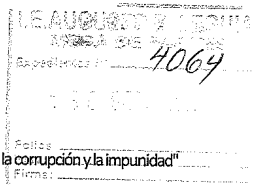
Ítems	1	2	3	4	5	6
1. Cuando repaso la historia de mi vida, estoy contento con cómo han resultado las cosas.						
2. A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones						
3. No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente						
4. Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida.						
5. Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga.						
6. Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.						
7. En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo.						
8. No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.						
9. Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí.						
10. Me juzgo por lo que yo creo que es importante, no por los valores que otros piensan que son importantes.						
11. He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.						
12. Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo						
13. Si tuviera la oportunidad, hay muchas cosas de mí que cambiaría.						
14. Siento que mis amistades me aportan muchas cosas.						
15. Tiendo a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones.						

16. En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.						
17. Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.						
18. Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.						
19. Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad.						
20. Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo.						
21. Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.						
22. Las demandas de la vida diaria, a menudo me deprimen.						
23. Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida.						
24. En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.						
25. En muchos aspectos, me siento decepcionado de mis logros en la vida.						
26. No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.						
27. Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos.						
28. Soy bastante bueno (a) manejando muchas de mis responsabilidades en la vida diaria.						
29. No tengo claro que es lo que intento conseguir en la vida.						
30. Hace mucho tiempo que dejé de intentar hacer grandes mejoras o cambios en mi vida.						
31. En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.						
32. Sé que puedo confiar en mis amigos y ellos saben que pueden confiar en mí.						
33. A menudo cambio mis decisiones si mis amigos o mi familia están en desacuerdo.						
34. No quiero intentar nuevas formas de hacer las cosas; mi vida está bien como está.						
35. Pienso que es importante tener nuevas experiencias que desafíen lo que uno piensa sobre sí mismo y sobre el mundo.						
36. Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona.						
37. Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.						
38. Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.						
39. Si me sintiera infeliz con mi situación de la vida, daría los pasos más eficaces para cambiarla.						

d) Carta de presentación a las instituciones
Colegio 1



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



Los Olivos, 27 de septiembre de 2019

CARTA INV. N° 027-2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sres.

I.E. AUGUSTO B. LEGUÍA

Av. Buenos Aires S/N altura de TOTTUS Puente Piedra

Presente.-

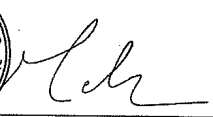
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **LIZANA GARCÍA MARGARITA ESPERANZA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación a través de la aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 04 de setiembre de 2019

CARTA INV. N° 01329- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra (ita).
Tessie Urrunaga La Serna
Directora
I.E. PAMER PUENTE PIEDRA GRAMADAL

Presente.-


De nuestra consideración:

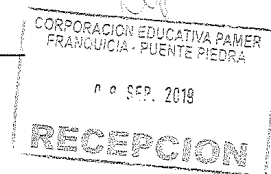
Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **LIZANA GARCIA, MARGARITA ESPERANZA**, estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

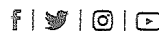
Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



Colegio 3



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 18 de setiembre del 2019

CARTA INV. N°0026 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sres.

I.E 3070 María de los Ángeles

María de los Ángeles 3070, Puente Piedra, Perú.

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **LIZANA GARCÍA MARGARITA ESPERANZA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación a través de la aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Recibido/Apto

19/11/2019

e) Autorización para el uso de la escala

The screenshot shows an email client interface. On the left is a sidebar with a 'Redactar' button and a list of folders: 'Recibidos' (73), 'Destacados', 'Pospuestos', 'Enviados', 'Borradores' (75), and 'Más'. Below the folders are two contact entries: 'Margarita' and 'Cyntya Milagros Espinoza' with the message 'Tú: holaaa xd'. The main area displays an email titled 'PERMISO PARA USO DE Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff' (Received). The email is from 'Margarita Lizana Garcia' dated '19 mar. 2019 10:38'. The body of the email is in English and contains the following text:

Greetings,

Note we do not read Spanish.

Thanks for your interest in the well-being scales.
I am responding to your request on behalf of Carol Ryff.
She has asked me to send you the following:

You have her permission to use the scales for research
or other non-commercial purposes.

They are attached in the following files:

"Ryff PWB Scales" includes:

- psychometric properties
- scoring instructions
- how to use different lengths of the scales

At the bottom of the email body, there is a language toggle showing 'inglés' and 'español' with a 'Traducir mensaje' link, and a 'Desactivar para: inglés' link.

f) Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, Margarita Esperanza Lizana García, estudiante de la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, encontrándome actualmente en la realización de Investigación para obtener el grado de Bachiller: “Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en adolescentes de dos instituciones educativas en Puente Piedra, 2019”. Me dirijo a usted con el debido respeto que merece para hacer de su conocimiento el objetivo de mi Investigación, y a su vez solicitar su permiso para la aplicación de la prueba psicológica en su menor hijo(a) quién forman parte de la Institución Educativa.

Por otro lado, recalcar que la utilización de los datos recabados, únicamente con fines académicos. Deseando pueda brindar su autorización para lo descrito anteriormente. Siendo así proceda a colocar los datos correspondientes que corrobore su aprobación.

Yo Padre del alumno(a) de la I. E. P
..... acepto haber leído la información descrita en este documento y a su vez brindo la autorización para el desarrollo de esta Investigación.

Firma y DNI

g) Asentimiento informado

ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno(a):

Con el debido respeto me presento a usted, Yo Margarita Esperanza Lizana García estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. Me encuentro realizando una investigación sobre las **Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas en Lima, 2019**; y para ello quisiera contar su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: Escala de Bienestar Psicológico. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la misma. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Margarita Esperanza Lizana García
ESTDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

h) Resultados de la prueba piloto

Caracterización de la prueba piloto

Tabla 18

Sexo de los participantes

SEXO	F	%
HOMBRE	43	43%
MUJER	57	57%
Total	100	100%

En la Tabla 18, se puede apreciar la distribución de los participantes de la prueba piloto en función a su sexo, donde el 43% fueron hombres y el 57% de los participantes fueron mujeres.

Tabla 19

Edad de los participantes

EDADES		%
14	18	18%
15	23	23%
16	34	34%
17	25	25%
Total	100	100%

Se puede apreciar en la tabla presentada que las edades de los participantes de la prueba piloto oscilaron entre los 14 a 17 años, donde el 18% de ellos tenía 14 años, 23% tenía 15 años, el 34% de los participantes contaban con la edad de 16 años y el 25% tenía 17 años.

Tabla 20**Confiabilidad y validez del instrumento***Análisis de confiabilidad por Alfa de Cronbach de la escala de Bienestar Psicológico*

Dimensión	Nº de ítems	Alfa de Cronbach
Bienestar Psicológico	39	.85
Autoaceptación	6	.75
Relaciones Positivas	6	.50
Autonomía	8	.68
Dominio del Entorno	6	.62
Propósito en la vida	6	.59
Crecimiento personal	7	.76

Se puede observar que el valor del coeficiente Alfa de Cronbach es de .85; el cual demuestra una confiabilidad adecuada de la prueba, en la dimensión autoaceptación un coeficiente de .75, relaciones positivas .50, autonomía .68, dominio del entorno .62, propósito en la vida .59 y crecimiento personal .76 demostrando una confiabilidad adecuada.

Tabla 21: Validez de contenido a través de V de Aiken

ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Aciertos	V aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	20	97%	SI
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	20	97%	SI
14	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	19	95%	SI
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
24	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	19	95%	SI
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
36	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	19	95%	SI
37	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	19	95%	SI
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	SI

i) Validación de instrumento a través de juicio de expertos

Juez 1

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

.....ORTEL ZELDON KELLY ROXANA.....

DNI:.....45288648.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestra Problemas Aprendizaje	2017.
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Mariscal Andes A.C	Psicóloga	Los Olivos	2016	Psicóloga.
02	I.E. Tupac Amaru	Psicóloga	Independencia	2017	Psicóloga.
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de abril del 2019

Juez 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir ☒ No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Correjo del Corpio, Marcos

DNI: 08822488

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Lic. Psicología	1977-1982
02	UIGV	Magister	2009-2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UIGV	Docente	Lima	2009-2011	Docencia
02	UAP	Docente	Lima	2011-2014	Docencia
03	UIGV	Docente	Lima	2014-2019	Docencia

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Marcos Correjo del Corpio
PSICOLOGO
C.Ps.P. 5916

.....de mayo del 2019

Juez 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: DEZA CASTAÑEDA JOSÉ ALFREDO

DNI: 80329820

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	MAESTRIA EN PSICOLOGIA CLINICA	2009 - 2011
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. TERESA DE LOS ANGELES	RESPONSABLE DEL SEXU. PS.	EL PORVENIR - TRUJILLO	2009 (ENE. - DIC)	EVALUACIÓN, TALLERES Y AT. PS.
02	UCV - LIMA NORTE	PSICÓLOGO	LIMA - CAMPUS LIMANORTE	DESDE 2010	"
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

08 de abril del 2019

Juez 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir ☒ No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: César Raúl Manrique Tapia

DNI: 09227908

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPCH	Psicología	1987 - 1993
02	UPCH	Neuropsicología	2009 - 2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima Norte	2010 - Act. lab.	Docente
02	UPP	Docente	Lima Norte	2016 - Act. lab.	Docente
03	UPCH	Docente pre	Lima Norte	2008 - 2016	Docente

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. César Raúl Manrique Tapia
 Psicólogo Clínico
 C. Ps. P. 9892

30 de abril del 2019

Juez 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estrada Alomía Erika

DNI: 09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Clinica y Salud	2009- 2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Coord. Acad	Lima	2013 - 2019	Coord, DTC
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Erika R. Estrada Alomía
 PSICÓLOGA
 C. P. P. 12224

30 de abril del 2019

Juez 6

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir ☒ No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

Amir Segura Cantano

DNI: *45486867*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD FEMENINA SAGENDO GORDON (UNIF)	Psicología	2006 - 2011
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALDEZ	TUTOR	Los Olivos	2011 - 2012	REALIZAR LAS SESIONES TUTORIA A LOS ALUMNOS.
02	INST. PEDRO DE PIEDRA	COORDINADOR	SAN BORJA	2012 - 2015	COORDINAR PERSONAL DOCENTE Y ADMINISTRATIVO.
03	UNIVERSIDAD CESAR VALDEZ	Psicólogo	SJL	2015 - 2016	AREA PSICOPEDAGOGICA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Amir Segura Cantano
16 de abril del 2019

Juez 7

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory

DNI:..... 4119 0816.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Federico Villarreal	Psicología Educativa	2013-2015
02		Maestría	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

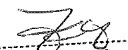
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova Schools	Psicóloga	Carabayllo	2011-2015	Psicóloga de Infantil - Primaria
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo
PSICÓLOGA
C.Ps.P. 21494

.....de mayo del 2019

j) Acta de Originalidad

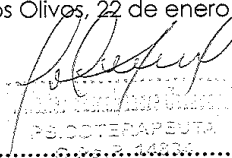
 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, Juan Walter Pomahuacre Carhuayal, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor del trabajo de investigación titulado:

"Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas, Puente Piedra, 2019", de la estudiante LIZANA GARCÍA MARGARITA ESPERANZA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 22 de enero de 2020


PSICOTERAPEUTA
C.P.S. 24634

Mg. Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

Firma

DNI: 41866762

k) Print de turnitin

Feedback Studio - Google Chrome
 ev.turnitin.com/app/carta/es/?u=1049370422&s=1&lang=es&o=1243648136

feedback studio Margarita Lizana García TESIS FINAL /0 22 de 25

Resumen de coincidencias

19 %

Se están viendo fuentes estándar
 Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

Número	Fuente	Porcentaje
1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	8 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	6 %
3	repositorio.unheval.edu... Fuente de Internet	1 %
4	www.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
5	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
6	studylib.es	<1 %

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA


Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas, Puente Piedra, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
 Licenciada en Psicología

AUTORA:
 Lizana García, Margarita Esperanza (ORCID: 0000-0002-5409-8467)

Página: 1 de 37 Número de palabras: 9669 Text-only Report High Resolution Activado

I) Autorización para la publicación de tesis en el repositorio institucional UCV

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Margarita Esperanza Lizana García identificado con DNI N°76016706, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas, Puente Piedra, 2019"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


 FIRMA

DNI: 76016706

FECHA: 20 de enero del 2020

Elaboró	Vicerrectorado de Investigación/DEVAC/Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	---	--------	---------------------------------

m) Formulario de autorización para la publicación electrónica de la tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

**FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA
PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS**

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Lizana García Margarita Esperanza
D.N.I. : 76016706
Domicilio : Av. san juan con San Martin Mz M Lt. 1 – Puente Piedra
Teléfono : Fijo : 5437401 Móvil : 982478040
E-mail : mlizanagarcia@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☒ Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Título : Licenciada en Psicología

☐ Tesis de Post Grado

☐ Maestría

Grado :

Mención :

☐ Doctorado

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:
Lizana García, Margarita Esperanza

Título de la tesis:

Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en
adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas,
Puente Piedra, 2019.

Año de publicación : 2020

**4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN
ELECTRÓNICA:**

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo.

No autorizo a publicar en texto completo.



Firma :

Fecha :

03/01/2020

l) Autorización de la versión final



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Lizana García Margarita Esperanza

INFORME TITULADO:

Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas, Puente Piedra, 2019.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 03/02/2020

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por unanimidad



[Firma manuscrita]
Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019